# Zápis ze setkání pracovních skupin
# Projekt „Zavedení veřejné prospěšnosti do české legislativy“

Datum konání: 17. července 2012 (13:30 – 16:30)
Místo konání: Konírna Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Praha 1
**Přítomni:**
Projektový tým AVPO – Marek Šedivý, Aleš Mrázek, Alena Sladká
Ministerstvo spravedlnosti ČR – Marek Svatoš, Kateřina Smolíková
Členové pracovních skupiny 2 Transparentnost (viz prezenční listina)

---

**Program setkání:**

1) Představení lídra skupiny Václava Lišky, nastavení systému práce v pracovní skupině a specifikace oblastí k řešení, viz následující:
   - Specifikace relevantních oblastí, které by měly VPO zveřejňovat – v návrhu zákona jde o požadavky na obsah VZ;
   - Definice reinvestice;
   - Rejstřík – zápis a informace z rejstříku;
   - Odraz etické roviny (deklaratorní rovina).
2) Přítomní členové pracovní skupiny byli vyzvaní k vyjádření, které další oblasti by do debaty zahrnuli. Petr Pajas zmínil, že by podrobil debatě definování kontrolních mechanismů nad dodržováním daných zásad. Milada Šnajdrová navrhla, aby VPO byly povinny zveřejnit informace o propojených osobách (analogicky s § 82 a násl. zákona č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech). Tato informace by se měla objevit ve výroční zprávě, přičemž by pojem „spřízněné osoby“ měl být vysvětlen i v důvodové zprávě. Návrh textu důvodové zprávy, který bude následně zaslán členům pracovní skupiny, se rozhodla zpracovat Milada Šnajdrová (viz Příloha 2).
3) AVPO připraví přehled současných požadavků na obsah výroční zprávy dle Zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb.). Ten bude následně zaslán všem členům pracovní skupiny viz Příloha 3.
4) Přítomní členové pracovní skupiny dále navrhli, jaké informace nad zákonem daný obsah by výroční zprávy VPO měly splňovat, viz následující:
   - Zvláštní vykazování příjmů z veřejných zdrojů, resp. skupina se následně shodla, že by VPO měla transparentně informovat o všech zdrojích – například formou zveřejnění struktury veškerých příjmů dle jednotlivých zdrojů financování (veřejné zdroje, příjmy od firem – podnikatelských subjektů, příjmy od individuálních dárců, vlastní zdroje, zdroje EU)
   - Zveřejňování informací o zaměstnancích (například počet k prvnímu a poslednímu dnu roku) a o dobrovolnících. Na následném setkání pracovní skupiny musí být ještě upřesněno, zda by VPO měla informovat o počtu všech dobrovolnících v organizaci, nebo jen těch, kteří mají smlouvu o dobrovolnictví. Současně se přítomní členové shodli, že povinné informování o dobrovolnicích ve výroční zprávě nebudou do návrhu zákona uvádět, pokud specifikace této oblasti bude pro účely tohoto zákona příliš komplikovaná.
   - Přítomní členové souhlasili s povinným zveřejněním 3 nejvyšších příjmů v organizaci. Tato oblast zůstává otevřená k diskuzi i pro následné setkání.

- Přítomní členové pracovní skupiny diskutovali povinnost VPO zveřejňovat smlouvy od jednoho dodavatele přesahující danou peněžní částku (např. 1 000 000 Kč, případně určité procento z obratu). Po dlouhé debatě se shodli tuto povinnost VPO zákonem neudávat.
- Přítomní členové pracovní skupiny se rozhodli z návrhu zákona vynechat možnost VPO zpracovat pouze jednoduchou výroční zprávu. V návrhu zákona bude upřesněn pouze jeden obsah a náležitosti výroční zprávy platné pro všechny VPO.

5) Členové pracovní skupiny poukázali na potřebu zvážit způsob schvalování žádostí o status veřejné prospěšnosti u soudu a pak následnou žádost registračního místa o zápis statusu do rejstříku. V zákoně je třeba vyjasnit, jak bude celá procedura podrobně vypadat (§ 5, § 13 návrhu zákona).

6) Na základě připomínek pracovní skupiny došlo k přepracování obsahu VZ § 3 odst. 1 d) návrhu zákona a § 5 a §13 návrhu zákona (viz Příloha 1).

7) Přítomní členové pracovní skupiny se shodli, že v §1, v takzvané preambuli, zdůrazní přihlášení se VPO k etickým pravidlům.

8) Přítomní členové pracovní skupiny se rozhodli, v rámci zahrnutí kontrolních mechanismů do paragrafového znění zákona, přidat do zákona formulaci, že výroční zprávu není jen nutné zveřejnit, ale informace a údaje v ní nesmí být nepravdivé, neúplné nebo hrubě zkreslené (viz § 11a návrhu zákona). Problematika kdo bude posuzovat pravdivost informací zůstává otevřená.

9) Přítomní členové pracovní skupiny dále jednali o posuzování a sledování kvality poskytovaných služeb VPO. Shodli se, že kontrola kvality služeb spadá pod činnost oborových asociací. Připravovaný zákon by mohl nanejvýš obsahovat formulaci v § 3 odst. 1 „s péčí řádného odborníka s pravidly ve svém oboru“. Nicméně v následující debatě vznikly otázky, co je takovou péčí reálně myšleno a kdo by ji posuzoval. Proto se přítomní členové pracovní skupiny rozhodli prozatím nadefinování kvality služeb VPO do návrhu nevkládat.

10) O dalším termínu setkání budou členové pracovní skupiny transparentnost vyrozuměni emailem.