Putovní konference

TRANSPARENTNOST A VEŘEJNÁ PROSPĚŠNOST
INSPIRUJTE SE ŠVÝCARSKOU PRECIZNOSTÍ

Konference se uskutečnila v rámci projektu "Status veřejné prospěšnosti jako nástroj posilování transparentnosti neziskového sektoru ČR na základě švýcarského know-how", který je podpořen z Programu švýcarsko - české spolupráce.

OSTRAVA – Seminární centrum Akademie Ostrava, Hrušovská 2654/16, Ostrava - Přívoz
pondělí 12. listopadu 2012, 10:00 – 15:30

BRNO – City Apart Hotel, Komárovské nábřeží 2, Brno
úterý 13. listopadu 2012, 10:00 – 15:30

PRAHA – Autoklub České republiky, Opletalova 29, Praha 1
středa 14. listopadu 2012, 10:00 – 15:30

Výstupy workshopů „Transparentnost očima neziskových organizací“

Vedení workshopu: Milada Šnajdrová (členka předsednictva Unie nestátních neziskových organizací Olomouckého kraje a poradkyně pro NNO)

Náplní workshopu byl neformální průzkum ochoty zástupců NNO zveřejňovat některé údaje o organizaci a následná diskuze o kladech a záporech transparentnosti neziskových organizací.

Před konáním konference jsem provedla neformální dotazníkové šetření mezi NNO na Olomoucku. Respondenty byla malá i velká občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, jedna zastřešující organizace NNO handicapovaných a nadační fond. Dotazník obsahuje mnou navržené informace, které by organizace zveřejňovaly za podmínky získání určitých benefitů (viz Příloha 1).

Na základě výstupů z tohoto šetření jsem pak vyzvala účastníky každého workshopu ke zcela nezávaznému vyjádření ochoty či neochoty zveřejňovat jednotlivé informace. Výstupy jsou v přiložené tabulce (viz Příloha 2). Ve všech skupinách byl vzorek zastoupených NNO podobný jako v dotazníkovém šetření.

Průběh diskuzí se do určité míry podobal, ale jednotlivé skupiny měly určitá specifika.

Skupina, která pracovala na workshopu v Ostravě, probírala jako dominantní téma tzv. stigmatizaci dárce. Zástupci NNO se přikláněli k volbě dárce nezveřejňovat, aby je nevystavili zvýšenému zájmu o dary od dalších organizací. Diskutovali jsme i o vypracování a zveřejňování Výročních zpráv, zejména u malých občanských sdružení. Zástupci se shodli na tom, že i malá sdružení výroční zprávy vypracovávají a používají je jako propagační materiál. Také proto, že ho lze bez problémů předat i například úředníkům veřejné správy. Jeden z účastníků požádal o upřesnění přeměny organizací dnem nabytí účinnosti Občanského zákoníku a přivítal zprávu, že organizace neztratí ani IČ, jméno, ani historii.

Workshopu v Brně se zúčastnil odpůrce navrhovaného zákona o statusu veřejné prospěšnosti, a nejen jeho. Zastával názor, že není dobré nechat zasahovat stát do fungování neziskového sektoru, natož formou zákonů. Přesto jeho organizace už nyní o sobě zveřejňuje některé informace. Méně zástupců bylo ochotno zveřejňovat kontakty na osoby ve vedení a tři nejvyšší odměny. Pro mne osobně byl zajímavý názor, že statusový zákon v sobě obsahuje tři oblasti, které jsou neslučitelné, a to oblast morálky, ekonomiky a legislativy.

Diskuze skupiny v Praze byla nejvyhraněnější. Byla tendence řešit zde opakovaně právní rámec zveřejňování dárců, to ale nebylo zásadním obsahem těchto workshopů. I zde byl účasten zásadní odpůrce navrhovaného zákona, nicméně uznal, že podle něj je tento návrh daleko lepší, než věcný záměr zákona o veřejné prospěšnosti, vytvořený před dvěma lety. Přesto by tento účastník navrhoval i další informace ke zveřejnění v rámci transparentnosti neziskových organizací. Diskutovali jsme také o míře objektivity při rozdělování dotací z veřejných rozpočtů a očekávanému přínosu zákona o statusu veřejné prospěšnosti, který nelze vidět v zamezení negativních jevů, ale v možnosti pozvednout morální kredit transparentních neziskových organizací. Benefity nepovažovala tato skupina za rozhodující.

Příloha 1

DOTAZNÍK K ZÁKONU O VEŘEJNÉ PROSPĚŠNOSTI

V případě, že by spolu se zapsáním statusu veřejné prospěšnosti získala naše organizace významné benefity (daňové úlevy, finanční a dotační výhody), byli bychom ochotni o naší organizaci zveřejňovat tyto údaje:

účetní závěrku	ano / ne
přehled o zdrojích příjmů právnické osoby a jejich použití, včetně dotací	ano / ne
přehled nákladů na vlastní správu a mzdy vč. počtu zaměstnanců a dobrovolníků	ano / ne
souhrnnou sumu tří nejvyšších příjmů členů statutárního orgánu, zaměstnanců nebo dobrovolníků	ano / ne
propojené osoby, tedy osoby ve statutárních orgánech, které jsou kapitálově nebo personálně propojené s dalšími organizacemi a firmami	ano / ne
jména statutárních zástupců	ano / ne
kontakty na statutární zástupce	ano / ne
jmenovitý seznam dárců s výší daru	ano / ne

Jedná se pouze o předběžné, volné a zcela nezávazné vyjádření Vašeho názoru na transparentnost.

Děkuji

Milada Šnajdrová

Příloha 2

Výstupy dotazníkového šetření z workshopů v Ostravě, Brně a Praze

	dotazníky		Ostrava		Brno		Praha		CELKEM	
počet respondentů	**22**		**8**		**12**		**11**		**53**	
	%		%		%		%		%	
účetní závěrku	100	**22**	100	**8**	100	**12**	100	**11**	**100**	**53**
přehled o zdrojích příjmů právnické osoby a jejich použití, včetně dotací	100	**22**	100	**8**	100	**12**	91	**10**	**98**	**52**
přehled nákladů na vlastní správu a mzdy vč. počtu zaměstnanců a dobrovolníků	100	**22**	100	**8**	83	**10**	100	**11**	**100**	**53**
souhrnnou sumu tří nejvyšších příjmů členů statutárního orgánu, zaměstnanců nebo dobrovolníků	82	**18**	87	**7**	67	**8**	82	**9**	**79**	**42**
propojené osoby, tedy osoby ve statutárních orgánech, které jsou kapitálově nebo personálně propojené s dalšími organizacemi a firmami	91	**20**	100	**8**	92	**11**	82	**9**	**91**	**48**
jména statutárních zástupců	91	**20**	100	**8**	100	**12**	100	**11**	**96**	**51**
kontakty na statutární zástupce	77	**17**	50	**4**	16	**2**	73	**8**	**58**	**31**
jmenovitý seznam dárců s výší daru	91	**20**	0	**0**	58	**7**	55	**6**	**62**	**33**